**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-07 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-06/23 в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 Как указывается в представлении, адвокатом был нарушен установленный порядок оформления ордеров. В частности, в прилагаемом к представлению обращении судьи Л. суда г. М. И.О.Л. сообщается, что адвокат представляет интересы третьего лица по нескольким гражданским делам. 21.04.2023 г. адвокат предоставил суду ксерокопию ордера адвоката. На предложение суда предоставить оригиналы ордеров в каждое гражданское дело, адвокат ответил отказом.

 К представлению приложены копии ордеров адвоката, заверенные в адвокатском образовании, и копия доверенности на представление интересов в суде, выданной адвокату АО «…..».

 25.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушения п. 2 ст. 6, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что в судебном заседании 21.04.2023 г. Л. суда г.М. в обоснование полномочий на представление интересов АО «…..» адвокат предоставил судье ксерокопию ордера, подлинный ордер представить отказался.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 21.08.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Адвокат в заседании Совета участвовал, не согласился заключением квалификационной комиссии, сославшись на неосведомлённость о назначении в суде заседаний по нескольким делам с участием АО «…..», но затруднившись объяснить несоответствия в датах и номерах оформленных ордеров, представленных в материалах дисциплинарного дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Надлежащее оформление полномочий адвоката в гражданском судопроизводстве является императивным требованием п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». ГПК РФ не предусматривает возможности подтверждения полномочий адвоката копией ордера вместо оригинала. Квалификационная комиссия обоснованно установила, что предъявление суду копий одного и того же ордера для осуществления представительства по разным делам является действием, подрывающим доверие к адвокату и адвокатуре, от чего адвокату надлежит воздерживаться.

Совет отмечает, что по смыслу института адвокатского ордера он должен быть оформлен адвокатом таким образом, чтобы его содержание позволяло суду однозначно установить полномочия адвоката на участие в конкретном деле.

Вместе с тем из материалов дисциплинарного дела следует наличие у адвоката поручения и выраженного в доверенности управомочия на судебное представительство от имени АО «…..» по всем делам, находившимся в производстве суда с участием данного доверителя. При указанных обстоятельствах Совет находит, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер, в связи с чем находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, но с указанием на недопустимость подтверждения полномочий адвоката копией ордера вместо оригинала, а также на необходимость оформления ордера таким образом, чтобы его содержание позволяло однозначно установить полномочия адвоката на участие в конкретном деле.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 6, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что в судебном заседании 21.04.2023 г. Л. суда г.М. в обоснование полномочий на представление интересов АО «…..» адвокат предоставил судье ксерокопию ордера, подлинный ордер представить отказался.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием на недопустимость подтверждения полномочий адвоката копией ордера вместо оригинала, а также на необходимость оформления ордера таким образом, чтобы его содержание позволяло однозначно установить полномочия адвоката на участие в конкретном деле.

 Президент А.П.Галоганов